

Nieuwsbrief ERF Updates - Nummer 02, 2018

Nummer 2, 2018

Redactie: mr. F.M.H. Hoens.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:19](#) 09-01-2018

[Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:18](#) 09-01-2018

Rechtbank

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2017:12604](#) 20-12-2017

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2017:6714](#) 08-12-2017

[Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2017:6592](#) 11-10-2017

RECHTSPRAAK

Tuchtrecht. Algeheel gevolmachtigde van testatrice klaagt over totstandkoming testament. Ontvankelijkheid.

X heeft in 2014 een algehele volmacht verleend aan haar zoon. Bij die gelegenheid heeft de notaris X apart genomen en in dit aansluitende gesprek heeft de notaris met X een nieuw testament besproken en gepasseerd. De zoon voert op basis van de algehele volmacht de onderhavige klachtprocedure namens X. De klacht houdt in dat de notaris zonder opdracht van X het testament zou hebben opgesteld en gepasseerd.

Het hof acht de algehele volmacht toereikend voor het voeren van de klachtprocedure namens X, maar acht de klacht onvoldoende onderbouwd.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-01-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:18

Zaaknummer: 200.218.014/01 NOT

Rechters: J.H. Lieber, A.D.R.M. Boumans en J.L.M.G. Mertens

RECHTSPRAAK

***Tuchtrecht. Echtgenoot van verwachter bij fideï-commis in dit geval
belanghebbende en ontvankelijk.***

De echtgenote van klager is verwachter bij een fideï-commis de residuo. De bezwaarde is in 2014 overleden. De vereffenaar heeft een notaris betrokken bij de afwikkeling van het fideï-commis. Klager klaagt over het optreden van de notaris.

Volgens het hof heeft klager een indirect of afgeleid belang bij de afwikkeling en daarmee een redelijk belang in de zin van artikel 99 lid 1 WNA. Het feit dat klager is gehuwd met de verwachter, bezorgt hem nog geen afgeleid belang. Het feit dat hij in gemeenschap van goederen is gehuwd en het fideï-commissaire vermogen heeft 'ontdekt' in de nalatenschap van de bezwaarde, maakt dat hij wel een afgeleid belang heeft. Klager is daarmee ontvankelijk. Het hof wijst zijn klachten overigens af.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 09-01-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:19

Zaaknummer: 200.219.566/01 NOT

Rechters: A.D.R.M. Boumans, J.H. Lieber en M. Bijkerk

Wetsartikelen: 99 WNA

RECHTSPRAAK

Derdenbeslag op vererfd onroerend goed opgeheven.

X legt ten laste van zijn ex-echtgenote Y derdenbeslag op onroerend goed van zijn ex-schoonmoeder Z. Z vordert in kort geding opheffing van het beslag.

Volgens X is Y als erfgenaam van haar vader deelgerechtigd in het onroerend goed. Uit een verklaring van erfrecht (art. 4:188 BW) blijkt echter dat Z enig erfgenaam is en Y is overleden door haar vader. De mogelijkheid voor Y om haar legitieme in te roepen, geeft ook geen rechtsgrond voor het beslag van X. De kortgedingrechter heft het beslag op.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 20-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:12604

Zaaknummer: C/03/244000 / KG ZA 17-640

Rechters: M.J.H.A. Venner-Lijten

Wetsartikelen: 4:188 BW

RECHTSPRAAK

***Machtiging voor alsnog beneficiair aanvaarden afgewezen.
Belastingschulden geen onverwachte schulden.***

De echtgenoot van erflaatster heeft haar nalatenschap zuiver aanvaard en verzoekt de kantonrechter (tijdig) machtiging om de nalatenschap beneficiair te aanvaarden (art. 4:194a BW). De kantonrechter wijst de machtiging af.

De echtgenoot is onaangenaam verrast door belastingaanslagen in verband met erflaatsters onderneming, die na zijn zuivere aanvaarding zijn opgelegd. Volgens de kantonrechter komt dit voor rekening van de erfgenaam. Hij heeft nagelaten de volledige administratie van erflaatster te raadplegen alvorens een keuze te maken. Van hem mocht worden verwacht dat hij nader onderzoek had gedaan naar (de omvang van) belastingverplichtingen en hij is daardoor niet te goeder trouw (art. 3:11 BW). De belastingschulden zijn geen schulden die de echtgenoot niet kende of niet behoorde te kennen in de zin van artikel 4:194a BW.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 08-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2017:6714

Zaaknummer: 6302950 UT VERZ 17-23312

Rechters: M.J. Smit

Wetsartikelen: 3:11 BW en 4:194a BW

RECHTSPRAAK

Tweetrapserfstelling. Bezwaarde is tot jaarlijkse opgave verplicht, gelet op testament in casu.

Erflater heeft in 2010 in zijn testament een tweetrapserfstelling opgenomen. Zijn geregistreerde partner is erfgenaam onder ontbindende voorwaarde (bezwaarde) en zijn kinderen uit zijn eerste huwelijk zijn erfgenamen onder opschortende voorwaarde (verwachters). De bezwaarde heeft vervreemdings- en verteringsbevoegdheid (fidei-commis de residuo).

De kinderen vorderen veroordeling van de partner tot het doen van de jaarlijkse opgave als bedoeld in artikel 3:205 lid 4 BW juncto artikel 4:138 lid 2 BW. De rechtbank wijst dit toe.

In de literatuur is in discussie of artikel 3:205 lid 4 BW via artikel 4:138 lid 2 BW voor een tweetrapserfstelling een dwingendrechtelijke bepaling is (zoals ook voor vruchtgebruik, art. 3:205 lid 5 BW). Volgens de rechtbank is de jaarlijkse opgave in dit geval van toepassing, ook al zou men ervan uit mogen gaan dat artikel 3:205 lid 4 BW niet dwingend doorwerkt. Het onderhavige testament wijkt niet ondubbelzinnig af van artikel 3:205 lid 4 BW en de concrete aard en inhoud van de onderhavige erfstelling maakt de jaarlijkse opgave relevant. Wat betreft deze aard en inhoud wijst de rechtbank op het beginsel van zaaksvervanging en de beperkte schenkingsbevoegdheid van de bezwaarde. Toepassing van artikel 3:205 lid 4 BW geeft in dit geval een redelijke uitkomst.

Erflater heeft bepaald dat de vruchten van het bezwaarde vermogen (art. 3:9 BW, art. 3:216 BW, art. 4:138 lid 2 BW) tot dat vermogen behoren, zolang zij niet ten behoeve van het overige vermogen van de bezwaarde zijn afgezonderd. Deze bepaling acht de rechtbank niet voor tweemaal uitleg (art. 4:46 BW) vatbaar, zodat de huurpenningen in de opgave opgenomen moeten worden, indien ze nog niet zijn afgezonderd.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 11-10-2017

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2017:6592

Zaaknummer: C/05/316273 / HZ ZA 17-106

Rechters: M.J. van Lee

Wetsartikelen: 3:9 BW, 3:205 BW, 3:216 BW, 4:46 BW en 4:138 BW